ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-01/18

в отношении адвоката

Л.Е.А.

г. Москва 29 января 2018 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* И.о. председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии: Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Бабенко А.Г., Ильичёва П.А., Глена А.Н., Шиян Л.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Л.Е.А. и её представителя В.К.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.12.2017 г. по жалобе доверителя Ш.С.И. в отношении адвоката Л.Е.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.12.2017 г. через ФПА РФ из Управления Президента РФ в АПМО поступила жалоба Ш.С.И., адресованная Президенту РФ, в отношении адвоката Л.Е.А. в которой сообщается, что 09.10.2014 между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на представление интересов по трём гражданским делам: о расторжении брака, о взыскании алиментов, о разделе совместно нажитого имущества. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 20 000 долларов США и выдана доверенность. Заявитель считает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, а именно:

- не явилась в судебное заседание при рассмотрении гражданского дела о разделе имущества;

- по гражданскому делу о взыскании алиментов приложила к кассационной жалобе апелляционное определение Д. суда г. М. от 21.08.2015 г., которое не было содержало подписи судьи, секретаря и печати суда, в связи с чем кассационная жалоба была возвращена;

- по гражданскому делу о взыскании алиментов подала кассационную жалобу за 4 дня до окончания срока обжалования, чем лишила заявителя возможности обратиться в ВС РФ;

- 10.08.2016 г. адвокат получила определение об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение суда, но не сообщила об этом заявителю и не предприняла никаких действий – не обратилась в мировой суд с заявлением о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы и заявления о выдаче определения суда надзорной инстанции от 04.03.2016 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- смс-переписки между адвокатом и заявителем;

- отчёта адвоката о работе, проделанной по соглашению от 09.10.2014 г. от 20.06.2017 г., подписанный заявителем;

- определение М. городского суда от 04.03.2016 г. о возврате кассационной жалобы (в качестве причины указано отсутствие на апелляционном определении подписи печати, подписи судьи и секретаря);

- кассационной жалобы;

- конверта с надписью «содержимое конверта получено на руки адвокат Е.А.Л.10.08.2016 г.»;

- претензии, направленной заявителем в КА «Т., А. и партнёры»;

- соглашения об оказании юридической помощи № 267/14 от 09.10.2014 г., заключённого между адвокатом и заявителем, на представление интересов в суде по трём гражданским делам: о расторжении брака, о взыскании алиментов, о разделе совместно нажитого имущества (до вынесения решения суда 1-ой инстанции);

- доверенности, выданной заявителем адвокату на представление интересов в суде;

- e-mail переписки между заявителем и руководителем КА «Т., А. и партнёры» Т.И.Л. (июль 2017 г.);

- письма заявителя в АПМО, в котором она просит рассмотреть по существу жалобу, поступившую из ФПА РФ от 16.10.2017 г.

Заявитель Ш.С.И. в заседание комиссии не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат и её представитель не согласились с доводами жалобы, пояснив, что все отношения с заявителем закончились в 2016 г., адвокат представляла её интересы по трём гражданским делам, все решения суда первой инстанции состоялись в пользу заявителя.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав адвоката и её представителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

09.10.2014 между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на представление интересов по трём гражданским делам в суде первой инстанции. Как следует из доводов жалобы, решения суда первой инстанции состоялись в 2015 г. Впоследствии стороны новых соглашений не заключали.

В силу п. 5 ст. 18 КПЭА, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Согласно Разъяснению Комиссии ФПА по этике и стандартам (утв. 28.07.2017 г. прот. № 4), вышеуказанный срок применяется к действиям (бездействию) адвоката, совершённым после 20.04.2017 г.

Таким образом, к действиям, совершённым ранее 20.04.2017 г. применяется ранее действовавший годичный срок давности применения мер дисциплинарной ответственности.

Комиссия также констатирует истечение срока, установленного п. 5 ст. 18 КПЭА, в отношении довода жалобы о получении адвокатом в 2016 г. определения М. городского суда, поскольку заявитель не могла не знать, что соглашение с адвокатом предусматривает только представление интересов в суде первой инстанции и, соответственно, должна была самостоятельно проявить интерес как к продлению взаимоотношений с адвокатом, так и к состоянию дел, в которых адвокат участвовала в качестве её представителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Е.А. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Е.А., возбужденного по жалобе доверителя Ш.С.И. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.